



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 403

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 29 mai 2017

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
115.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative.....	2	
498.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative.....	3	
★			
116.	— Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul străinilor.....	3	
499.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul străinilor.....	4	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 38 din 31 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (1) din Codul de procedură civilă	4–6		
Decizia nr. 39 din 31 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 ² alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865.....	7–8		
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
38.	— Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000	9–10	
364.	— Hotărâre privind aprobarea normativelor de cheltuieli pentru cea de-a 3-a Adunare Generală și Conferință Internațională a Asociației Mondiale a Organismelor Electorale (A-WEB).....		11–12
375.	— Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 39/2017 pentru aprobarea schemei „Ajutor de <i>minimis</i> pentru aplicarea programului de susținere a produsului tomate în spații protejate”, beneficiarilor, condițiilor de eligibilitate, modului de acordare a ajutorului de <i>minimis</i> , valorii anuale totale a acestuia, precum și a modalităților de verificare și control		12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
511.	— Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind modificarea și completarea Procedurii și modalității de alocare a sumelor, precum și raportarea de către beneficiari a stadiului de execuție a lucrărilor pentru lucrările de înregistrare sistematică inițiate de unitățile administrativ-teritoriale, aprobată prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 819/2016.....		13–15
3.933.	— Ordin al ministrului educației naționale privind aprobarea termenelor de plată și a modalităților de raportare a cuantumului de 5% din încasările în valută provenite din taxele achitate de studenții și cursanții străini instituțiilor de învățământ superior de stat		15–16

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative****Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

Art. I. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9 din 27 ianuarie 2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2017, cu modificările ulterioare, cu următoarele modificări și completări:

1. La articolul 1, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu luna aprilie 2017, personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare beneficiază de prevederile art. 3¹ alin. (6) și (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare.”

2. La articolul 1, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (3¹) și (3²), cu următorul cuprins:

„(3¹) Personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil din cadrul instituțiilor publice din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, planificat să asigure continuitatea îndeplinirii atribuțiilor specifice, în afara programului normal de lucru, de la domiciliu, beneficiază pentru această perioadă de o majorare de 40% din salariul de bază/solda de funcție/salariul de funcție, acordată în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

(3²) Condițiile de acordare a majorării prevăzute la alin. (3¹), inclusiv activitățile pentru care se asigură continuitatea îndeplinirii atribuțiilor specifice, se stabilesc prin ordin al conducătorilor instituțiilor publice de apărare, ordine publică și securitate națională.”

3. După articolul 2 se introduce un nou articol, articolul 21, cu următorul cuprins:

„Art. 21. — Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1) și (3), începând cu luna aprilie 2017, cuantumul brut al salariilor de bază/indemnizațiilor de care beneficiază personalul care ocupă funcții de demnitate publică alese din cadrul organelor autorităților publice locale, respectiv primari, viceprimari, președinți și vicepreședinți ai consiliilor județene, se majorează cu 30% față de nivelul aflat în plată pentru luna martie 2017.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

4. La articolul 4 se introduc două noi alineate, alineatele (2) și (3), cu următorul cuprins:

„(2) Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna aprilie 2017, pentru personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil din cadrul instituțiilor publice din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, sporurile, indemnizațiile și alte asemenea drepturi specifice acestui domeniu de activitate, acordate proporțional cu timpul efectiv lucrat — pe baza pontajelor, și care nu fac parte, potrivit legii, din salariul de bază/salariul funcției de bază/solda funcției de bază, precum și drepturile salariale acordate pentru risc și suprasolicitare neuropsihică sau, după caz, pentru risc și pericol deosebit se determină prin raportare la salariul de bază/solda de funcție/salariul de funcție convenit, al cărei/cărui cuantum nu poate fi mai mic decât nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

(3) Cuantumul drepturilor salariale determinate potrivit alin. (2) nu poate fi mai mic decât cel stabilit ca urmare a modalității de calcul utilizate în luna martie 2017.”

5. La articolul 7, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Aplicarea prevederilor art. 4 alin. (5) și (6), art. 26 lit. b), art. 28⁵, art. 36 și art. 57 lit. b) referitoare la creditele de angajament din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, se suspendă până la data de 1 ianuarie 2018.”

Art. II. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. 1 punctul 2 litera a) punctul a.1. — Unități clinice, la nr. crt. 37 din tabel, salariul de bază corespunzător gradației 0 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1628”.

2. La anexa nr. 1 punctul 2 litera a) punctul a.3. — Servicii de ambulanță, compartimente de primire urgențe: UPU-SMURD, UPU, CPU, CPU-S secției/compartimente cu paturi de ATI/TI, unitate de transport neonatală, la nr. crt. 41 din tabel, salariul de bază corespunzător gradației 0 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1908”.

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 mai 2017.
Nr. 498.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****L E G E****privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul străinilor**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 25 din 24 august 2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul străinilor, adoptată în temeiul art. 1 pct. III din Legea nr. 123/2016 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 31 august 2016.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 26 mai 2017.
Nr. 116.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței Guvernului nr. 25/2016 pentru modificarea
și completarea unor acte normative în domeniul străinilor**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul străinilor și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 26 mai 2017.
Nr. 499.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 38

din 31 ianuarie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (1)
din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Iuliu Marius Capuzu în Dosarul nr. 21.618/281/2013 al Judecătoriai Ploiești — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 132D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 465D/2016 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

excepție ridicată de Emil Radu în Dosarul nr. 29.544/4/2015 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă.

4. La apelul nominal, lipsesc părțile. Magistratul-asistent referă că la dosar nu a fost restituită dovada de înmânare a citației transmise autorului excepției, acesta fiind recitat cu telegramă la adresa menționată în citativ, potrivit art. 49 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, aprobat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr. 6/2012.

5. Curtea ia act de situația procedurală învederată și apreciază că procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 465D/2016 la Dosarul nr. 132D/2016, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, întrucât nu sunt încălcate dispozițiile constituționale invocate și nici dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin încheierile din 27 ianuarie 2016 și 7 aprilie 2016, pronunțate în dosarele nr. 21.618/281/2013 și nr. 29.544/4/2015, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă și Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Iuliu Marius Capuzu și, respectiv, Emil Radu în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri de recuzare a unor judecători.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate nu permit părții care a formulat cererea de recuzare să participe la ședința în care aceasta este judecată; or, părțile trebuie să aibă posibilitatea să formuleze toate cererile necesare, să își susțină verbal pretențiile, să propună probe și să pună concluzii cu privire la toate problemele de fapt și de drept de care depinde soluționarea corectă a litigiului. Recuzarea fiind o fază a desfășurării procesului prin care se solicită îndepărtarea judecătorului asupra căruia există indicii rezonabile că și-a pierdut imparțialitatea, părțile trebuie să aibă acces la toate instanțele competente să analizeze măsurile sau conduita profesională și procesuală a magistraților a căror corectitudine sau probitate o contestă.

10. Se apreciază că se încalcă atât dreptul la apărare, cât și dreptul la un proces echitabil prin faptul că judecătorul recuzat este prezent în fața instanței care judecă cererea de recuzare și își poate formula apărările, însă partea care a formulat cererea de recuzare nu are posibilitatea să ia la cunoștință de susținerile acestuia și, drept urmare, nu are posibilitatea să se apere față de acestea. Totodată, se arată că se încalcă principiile publicității, contradictorialității și oraltății dezbaterilor. De asemenea, se apreciază că dispozițiile legale criticate vin în contradicție și cu dispozițiile art. 13 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

11. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă și Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** apreciază că, prin textul legal criticat, legiuitorul a înțeles să stabilească o procedură specială pentru soluționarea cererii de recuzare și nu poate fi vorba de o îngădire a dreptului la apărare, având în vedere că partea poate să formuleze în scris toate susținerile sale cu privire la cererea de recuzare. Astfel, părțile prezintă argumentele pe care se întemeiază cererea de recuzare în însuși cuprinsul cererii, fiind instituită o normă derogatorie de la dreptul comun, în deplină concordanță cu art. 15 din Codul de procedură civilă care reglementează principiul oraltății.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

13. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Menționează jurisprudența Curții Constituționale referitoare la procedura de soluționare a cererii privind recuzarea unui judecător reglementată de Codul de procedură civilă din 1865, spre exemplu Decizia nr. 244 din 17 septembrie 2002, Decizia nr. 11 din 18 ianuarie 2005, Decizia nr. 1.080 din 20 noiembrie 2007, Decizia nr. 1.415 din 2 noiembrie 2010 sau Decizia nr. 619 din 12 iunie 2012 și apreciază că soluția și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

14. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 51 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale. Se arată că textul legal criticat cuprinde norme de procedură a căror reglementare este de competența exclusivă a legiuitorului. Se susține că nu este încălcat principiul constituțional al accesului liber la justiție, deoarece prin reglementarea procedurii de judecată a cererii de recuzare legiuitorul a avut în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a cererii de recuzare, asigurând astfel un climat de ordine, indispensabil exercitării, în condiții optime, a drepturilor constituționale invocate. De asemenea, textul legal criticat nu conține norme care prin natura lor îngădesc autorului excepției posibilitatea de a se apăra.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 51 alin. (1) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, care au următorul cuprins: „*Instanța hotărăște de îndată, în camera de consiliu, fără prezența părților și ascultându-l pe judecătorul recuzat sau care a declarat că se abține, numai dacă apreciază că este necesar. În aceleași condiții, instanța va putea asculta și părțile.*”

18. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil astfel cum acesta se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 24 privind dreptul la apărare, precum și ale art. 126 privind instanțele judecătorești.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că față de reglementarea procesual civilă anterioară, care presupunea ascultarea, în mod obligatoriu, a judecătorului față de care s-a formulat o cerere de recuzare, dispoziția legală criticată în prezenta cauză prevede ascultarea acestuia numai în mod facultativ, acest demers fiind la latitudinea completului investit cu soluționarea declarației de abținere sau a cererii de recuzare, complet care, dacă apreciază necesar, poate proceda și la ascultarea părților litigante.

20. Referitor la judecarea cererii de recuzare, Curtea a reținut că aceasta nu constituie o acțiune de sine-stătătoare, având ca obiect realizarea sau recunoașterea unui drept subiectiv al autorului cererii, ci o procedură integrată procesului în curs de judecată, al cărei scop este tocmai asigurarea desfășurării normale a judecății, iar nu împiedicarea accesului la justiție. Astfel, recuzarea nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii, legiuitorul având în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a acestei cereri. Faptul că instanța decide asupra recuzării, în camera de consiliu, fără prezența părților, nu este discriminatoriu

și nici nu împiedică accesul la justiție, având în vedere că se aplică în mod egal tuturor participanților la proces, iar încheierea prin care s-a respins recuzarea poate fi atacată odată cu fondul, prilej cu care partea interesată își poate valorifica inclusiv dreptul la apărare. Legiuitorul nu a instituit un tratament discriminatoriu, ci un regim legal diferit, impus de existența unor situații procesuale diferite, în condițiile în care, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilirea procedurii de judecată intră în competența sa (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 244 din 17 septembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 15 octombrie 2002, Decizia nr. 746 din 13 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 740 din 1 noiembrie 2007, sau Decizia nr. 110 din 1 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 din 22 martie 2011).

21. Întrucât criticile de neconstituționalitate privesc, în esență, aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

22. Distinct de cele arătate, Curtea reține că reglementarea procedurii de soluționare a cererilor de recuzare reflectă preocuparea legiuitorului pentru asigurarea celerității acestei proceduri. Astfel, potrivit art. 51 alin. (1) din Codul de procedură civilă, examinarea cererii de recuzare se face „de îndată”, iar judecătorul sau părțile sunt ascultate numai „dacă se apreciază că este necesar”, în vederea împiedicării tergiversării soluționării cererii de recuzare și, implicit, a cauzei în care aceasta a fost formulată. Așadar, modalitatea în care au fost reglementate aceste dispoziții reprezintă o opțiune a legiuitorului, care a avut în vedere instituirea unei proceduri simple de recuzare, care să preîntâmpine cererile șicanatorii, de natură să tergiverseze soluționarea într-un termen rezonabil a cauzei. Legiuitorul, asigurând dreptul la apărare al părților, a mai prevăzut la art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă că încheierea prin care s-a respins recuzarea poate fi atacă numai de părți, odată cu hotărârea prin care s-a soluționat cauza, iar când această din urmă hotărâre este definitivă, încheierea va putea fi atacată cu

recurs, la instanța ierarhic superioară, în termen de 5 zile de la comunicarea acestei hotărâri. Prin urmare, Curtea reține că nu este încălcat dreptul la un proces echitabil consacrat de art. 21 alin. (3) din Constituție.

23. În continuare, Curtea reține că garanțiile unui proces echitabil, instituite prin art. 6 din Convenție, nu sunt aplicabile în procedura de soluționare a cererii de recuzare, întrucât acest text se referă exclusiv la soluționarea în fond a cauzei, el nefiind aplicabil unei proceduri derivate, cu caracter derogatoriu, astfel cum este recuzarea. În acest sens se observă Decizia Curții Europene a Drepturilor Omului din 11 decembrie 2003, pronunțată în cauza *Schreiber și Boetsch împotriva Franței*, prin care s-a reținut că procedura de recuzare a unui judecător este o procedură incidentală și independentă de procedura principală. Dreptul de a obține înlocuirea unui judecător nu este un drept cu caracter civil, iar eventuala aplicabilitate a art. 6 la procedura principală nu poate conduce, prin conexitate, la aplicabilitatea art. 6 și pentru procedura de recuzare.

24. Curtea mai reține că standardul de protecție oferit de dispozițiile Convenției și de jurisprudența instanței europene este unul minimal, astfel încât Constituția, jurisprudența Curții Constituționale sau orice altă convenție la care România este parte poate oferi, în măsura în care este afectată substanța unui drept (dreptul la un proces echitabil), un standard mai ridicat de protecție a drepturilor, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și art. 53 din Convenție (a se vedea în acest sens Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 28 aprilie 2015), drept pentru care Curtea a reținut în jurisprudența sa aplicarea art. 21 alin. (3) din Constituție.

25. În fine, Curtea constată că soluționarea pretensei contrarietăți între textul legal criticat și dispozițiile art. 13 alin. (3) din Codul de procedură civilă excedează competenței sale, având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora sunt neconstituționale prevederile legale care încalcă dispozițiile sau principiile Constituției. Astfel, norma de referință trebuie să fie de rang constituțional, pentru a analiza eventuala relație de contrarietate între prevederile legale criticate și exigențele impuse de dispozițiile Constituției.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Iuliu Marius Capuzu și Emil Radu în dosarele nr. 21.618/281/2013 și nr. 29.544/4/2015 ale Judecătoriei Ploiești — Secția civilă, respectiv Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 51 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport de criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Ploiești — Secția civilă și Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 ianuarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 39

din 31 ianuarie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281² alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281² din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Magda Elena Demele în Dosarul nr. 15.421/99/2011 al Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 184D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 9 decembrie 2015, **Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281² din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Magda Elena Demele într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unor sentințe civile pronunțate de Tribunalul Iași în cauze având ca obiect Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât conțin o formulare imprecisă și neclară care produce confuzie cu privire la noțiunile utilizate în text, această neclaritate conducând la imposibilitatea justițiabilului de a-și face o strategie pentru apărarea drepturilor sale. Astfel, textul legal criticat nu conține termeni clari și precisi în ceea ce privește noțiunile de „omisiune de a se pronunța pe un capăt de cerere”. Se mai arată că apare o practică divergentă a instanțelor în privința interpretării și aplicării dispozițiilor art. 281² alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 în ceea ce privește problema completării hotărârii datorită omisiunii pronunțării asupra unui capăt de cerere.

6. **Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate răspund cerinței de previzibilitate, fiind redactate cu suficientă claritate și precizie pentru a fi aplicate. Legiuitorul a arătat explicit că instituția completării hotărârii se utilizează în cazul în care omisiunea de pronunțare privește un

capăt de cerere principal sau accesoriu ori o cerere conexă sau incidentală.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât din motivarea acesteia reiese faptul că privește aspecte de interpretare și aplicare a legii de către instanțele de judecată, precum și complinirea lacunelor dispozițiilor supuse controlului de constituționalitate, aspecte ce excedează competenței Curții Constituționale. Se mai arată că, prin procedura reglementată de dispozițiile legale criticate, partea care formulează o cerere de completare a hotărârii nu urmărește schimbarea soluției pronunțate de instanța de judecată, ci doar completarea acesteia, în situația în care instanța de judecată a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, principal sau accesoriu, ori asupra unei cereri conexe sau incidente.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât întrunesc exigențele de claritate, precizie și previzibilitate a legii. Interpretarea sistematică a textului de lege criticat în ansamblul actului normativ din care face parte, precum și interpretarea teleologică relevă cu claritate sensul sintagmelor „omisiune”, „erori materiale” și „pronunțarea asupra unui capăt de cerere”, fără a lăsa vreun dubiu cu privire la voința legiuitorului. Problema aplicării în concret a acestui text de lege, invocată de autoarea excepției de neconstituționalitate, excedează competenței Curții Constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 281² din Codul de procedură civilă din 1865. În realitate, din motivarea excepției Curtea reține ca obiect al acesteia dispozițiile art. 281² alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, text de lege care are următorul cuprins: „*Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare.*”

13. Dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin art. 83 lit. a) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012. Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012, potrivit căroră „Dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare”, precum și Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a analiza dispozițiile legale criticate.

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor și art. 124 privind înfăptuirea justiției, precum și ale art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile legale criticate sunt cuprinse în secțiunea a VI-a „Îndreptarea, lămurirea și completarea hotărârii” a capitolului IV din titlul III al cărții a II-a din Codul de procedură civilă din 1865 și reprezintă norme de procedură referitoare la îndreptarea erorilor materiale din cuprinsul hotărârilor și încheierilor judecătorești, clarificarea înțelesului dispozitivului hotărârilor judecătorești sau completarea acestora. Curtea reține că textul de lege criticat conține norme de procedură, edictate de legiuitor în temeiul competenței sale constituționale, atribuite potrivit art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală.

16. Curtea a reținut în jurisprudența sa, spre exemplu Decizia nr. 644 din 5 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 903 din 7 noiembrie 2006, că, prin instituția îndreptării, lămuririi și completării unei hotărâri judecătorești, legiuitorul a urmărit să asigure celeritatea în soluționarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată, evitând exercitarea unei căi de atac pentru repararea omisiunii instanței, atunci când aceasta privește erori materiale și nu are incidență asupra fondului dreptului substanțial dedus judecății.

17. Referitor la critica de neconstituționalitate formulată prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5), Curtea reține că dispozițiile legale criticate întrunesc exigențele de claritate, precizie și previzibilitate ale legii, întrucât normele juridice nu există izolat, ci ele trebuie raportate la întreg

ansamblul normativ din care fac parte. În legătură cu principiul previzibilității normei legale, instanța europeană a statuat, de exemplu prin Hotărârea din 20 mai 1999, pronunțată în Cauza *Rekvenyi împotriva Ungariei*, paragraful 34, că previzibilitatea consecințelor ce decurg dintr-un act normativ determinat nu poate avea o certitudine absolută, întrucât, oricât de dorită ar fi aceasta, ea ar da naștere unei rigidități excesive a reglementării. În Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniou și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, instanța europeană a arătat că însemnătatea noțiunii de previzibilitate depinde în mare măsură de contextul normei juridice, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. Previzibilitatea legii nu se opune ca persoana interesată să fie nevoită să recurgă la o bună consiliere pentru a evalua, la un nivel rezonabil în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea decurge dintr-o anumită acțiune. Totodată, din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. De asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulelor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație. Interpretarea și aplicarea unor asemenea texte depind de practică (Hotărârile din 25 mai 1993 și din 20 mai 1999, pronunțate în cauzele *Kokkinakis împotriva Greciei*, paragraful 40, și *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31). Funcția decizională acordată instanțelor servește tocmai pentru a îndepărta îndoielile ce ar putea exista în privința interpretării normelor, ținând cont de evoluțiile practicii cotidiene, cu condiția ca rezultatul să fie coerent (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 491 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 19 octombrie 2016, paragraful 19).

18. De altfel, Curtea observă că, prin procedura reglementată de dispozițiile legale criticate, partea care formulează o cerere de completare a hotărârii nu urmărește schimbarea soluției pronunțate de instanța de judecată, ci doar completarea acesteia, în situația în care instanța de judecată a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, principal sau accesoriu, ori asupra unei cereri conexe sau incidentale. Așadar, textul de lege criticat este reglementat cu suficientă claritate și precizie, interpretarea sa în ansamblul actului normativ din care face parte relevând cu claritate voința legiuitorului.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Magda Elena Demele în Dosarul nr. 15.421/99/2011 al Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 281² alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport de criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 ianuarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000

Actualul cadru legislativ prevăzut de Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, este de natură să blocheze raporturile juridice dintre sportivii de performanță, structurile sportive și administrația publică locală, situație care conduce la înghețarea anului competițional sportiv 2017—2018 prin lipsa de finanțare a activității sportive de către administrația publică locală, motivat de faptul că dispozițiile legale prevăzute de Legea nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, conțin norme legale care intră în contradicție cu Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, în contextul în care activitatea structurilor sportive pe plan local nu se poate desfășura pe fondul unei finanțări minime.

Structurile sportive de drept public organizate ca servicii în cadrul administrației publice locale nu pot încheia raporturi juridice specifice activității sportive cu sportivii de performanță în condițiile actuale reglementate de Legea nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că actualul cadru legislativ a condus/conduce la confuzii și interpretări diferite din partea organelor de control și există riscul real al blocării activității sportive de performanță cu efecte negative imediate atât în plan sportiv, cât și social.

Astfel, organele de control au constatat o lipsă profundă de coerență între dispozițiile legale prevăzute de Legea nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, pe de o parte, și dispozițiile din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe de altă parte, situație care a condus la emiterea unor decizii de imputare a sumelor alocate desfășurării activității sportive, organizate la nivel de administrație publică locală, context în care, la rândul său, aceasta se află în situația de a nu mai finanța activitatea sportivă în lipsa unui cadru legal coerent.

Având în vedere situația creată, este evident că doar o intervenție de urgență asupra cadrului legislativ de ordin primar mai poate asigura condițiile unei minime finanțări a activității sportive organizate la nivelul administrației publice locale, se impune și introducerea unui contract de activitate sportivă care se va încheia între sportivul de performanță și o structură sportivă, prin care se vor stipula valoarea drepturilor bănești aferente contraprestației depuse de sportiv, modalitățile și termenele de plată, precum și alte drepturi și obligații reciproce ale părților contractante.

În contextul în care anul bugetar nu coincide cu anul sportiv competițional este necesară intervenția de urgență asupra Legii nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se putea asigura un cadru legal coerent necesar fundamentării bugetului administrației publice centrale și locale pe anul viitor, condiție în care prezentul act normativ reprezintă o intervenție de îndată în sprijinul activităților și structurilor sportive pe plan național și local ce nu suportă amânare și de a cărei aprobare depinde fundamentarea bugetului pe anul viitor atât la nivelul administrației publice centrale, cât și locale.

În acest context este imperios necesar să fie asigurat un cadru legal coerent care să creeze condițiile necesare demarării anului competițional 2017-2018 la nivel național și internațional, sens în care prezentul act normativ își propune o intervenție de urgență asupra organizării și finanțării sportului de performanță.

În considerare faptulul că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 9 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 14, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Sportivii de performanță încheie cu o structură sportivă un contract de activitate sportivă.”

2. La articolul 14 alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) încheie cu o structură sportivă un contract individual de muncă sau un contract de activitate sportivă.”

3. La articolul 14, alineatele (2¹), (6) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2¹) Structurile sportive și sportivul de performanță menționat la alin. (1) se obligă prin contractul încheiat între părți să respecte prevederile specifice din statutele, normele, regulamentele federațiilor sportive naționale și, după caz, ale ligilor profesioniste din ramura de sport respectivă și care au ca obiect activitatea de selecție, pregătirea, performanța și participarea la competiții interne și internaționale.

(6) Federațiile sportive naționale asigură organizarea evidenței sportivilor de performanță din ramura de sport respectivă.

(7) Drepturile și obligațiile sportivului de performanță sunt cele prevăzute în statutele și în regulamentele federațiilor sportive naționale, precum și cele din contractele încheiate între părți.”

4. Articolul 18¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 18¹. — (1) Prin hotărâre a autorităților deliberative ale administrației publice locale se pot aloca sume din bugetul local, pentru finanțarea activității sportive a structurilor sportive care au calitatea de ordonator de credite aflate în subordinea sa, cu respectarea legislației naționale și comunitare din domeniul ajutorului de stat.

(2) Prin hotărâre a autorităților deliberative ale administrației publice locale se pot aloca sume din bugetul local, cu respectarea legislației naționale și comunitare din domeniul ajutorului de stat, și pentru:

a) finanțarea programelor sportive ale cluburilor sportive de drept public înființate pe raza unității administrativ-teritoriale;

b) finanțarea programelor sportive ale cluburilor sportive de drept privat înființate pe raza unității administrativ-teritoriale,

constituite ca persoane juridice fără scop patrimonial, deținătoare ale certificatului de identitate sportivă;

c) finanțarea programelor sportive organizate în raza unității administrativ-teritoriale de către asociațiile județene/municipiului București pe ramuri de sport, afiliate la federațiile sportive corespondente;

d) finanțarea programelor sportive desfășurate în raza unității administrativ-teritoriale de către federațiile sportive naționale, direcțiile județene pentru sport și tineret, respectiv a municipiului București, ori inspectoratele școlare județene, respectiv a municipiului București;

e) finanțarea programelor sportive derulate de către Comitetul Olimpic și Sportiv Român pentru înalta performanță sportivă;

f) premiarea, în condițiile legii, a performanțelor deosebite obținute la competițiile sportive interne și internaționale oficiale.

(3) Autoritățile administrației publice locale pot aloca sume pentru finanțarea activității potrivit alin. (1) și (2) în limita a maximum 5% din bugetul aprobat.

(4) În bugetul autorităților sau instituțiilor publice ale administrației publice centrale se pot cuprinde sume pentru finanțarea activității structurilor sportive care au calitatea de ordonator de credite aflate în subordinea sa, în condițiile legii.”

5. La articolul 20² alineatul (3), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) sume de la bugetul de stat, inclusiv pentru finanțarea unor posturi, în funcție de necesități, cu încadrarea în cheltuielile de personal alocate în limita bugetului aprobat, cu informarea anuală a Ministerului Tineretului și Sportului;”

6. La articolul 29, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 29. — (1) Cluburile sportive de drept public sunt persoane juridice, înființate ca instituții publice în subordinea administrației publice centrale, locale sau a instituțiilor de învățământ superior de stat, și au drept obiect de activitate performanța, selecția, pregătirea și participarea la competiții interne și internaționale.”

7. La articolul 67 alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) potrivit condițiilor stabilite prin contractele încheiate între părți, pentru sumele acordate de autoritățile administrației publice centrale și/sau locale, pentru finanțarea programelor structurilor sportive de drept privat fără scop lucrativ;”

8. La articolul 67 alineatul (3), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) sume de la bugetul de stat sau bugetele locale acordate de autoritățile administrației publice centrale sau locale pentru

finanțarea programelor sportive realizate de structuri sportive de drept privat, fără scop lucrativ;”.

9. La articolul 67¹, după alineatul (1) se introduc trei noi alineate, alineatele (1¹)—(1³), cu următorul cuprins:

„(1¹) Participanții la activitatea sportivă enumerați la alin. (1) lit. a)—c) pot încheia cu structurile sportive, după caz, un contract individual de muncă sau un contract de activitate sportivă, în condițiile legii.

(1²) Prin derogare de la prevederile art. 82 alin. (3)—(5) și ale art. 84 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, participanții la activitatea sportivă prevăzuți la alin. (1) pot încheia contracte individuale de muncă.

(1³) Prin derogare de la prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul contractelor individuale de muncă încheiate pe durată determinată, angajarea se poate face și în mod direct, prin acordul părților.”

10. La articolul 67¹ alineatul (2), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) plata participanților la activitatea sportivă, precum și pentru alte categorii de cheltuieli necesare desfășurării activității sportive.”

11. La articolul 67¹, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Condițiile, criteriile și procedura, precum și cuantumul pe fiecare categorie de cheltuieli, respectiv fiecare categorie de participanți la activitățile sportive, se stabilesc, după caz, prin hotărâre a Guvernului, respectiv prin hotărâre a autorităților deliberative ale administrației publice locale.”

12. În anexă, după litera e) se introduce o nouă literă, litera f), cu următorul cuprins:

„f) *contract de activitate sportivă* — convenția încheiată pentru o durată determinată între structurile sportive și participanții la activitatea sportivă prevăzuți la art. 67¹ alin. (1) lit. a)—c), care are ca obiect desfășurarea unei activități cu caracter sportiv. Modelul-cadru al contractului de activitate sportivă se stabilește prin ordin comun al ministrului tineretului și sportului și al ministrului muncii și justiției sociale. Veniturile realizate din Contractul de activitate sportivă se încadrează în categoria veniturilor din activități independente prevăzute de Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.”

13. În tot cuprinsul legii, denumirea „Comitetul Olimpic Român”, cu modificările și completările ulterioare, se înlocuiește cu denumirea „Comitetul Olimpic și Sportiv Român”.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:

Ministrul tineretului și sportului,

Marius-Alexandru Dunca

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale,
administrației publice și fondurilor europene,

Sevil Shhaideh

p. Ministrul muncii și justiției sociale,

Adrian Marius Rîndunică,

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

Viorel Ștefan

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea normativelor de cheltuieli pentru cea de-a 3-a Adunare Generală și Conferință Internațională a Asociației Mondiale a Organismelor Electorale (A-WEB)

Având în vedere prevederile art. 103 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă normativelor de cheltuieli pentru cea de-a 3-a Adunare Generală și Conferință Internațională a Asociației Mondiale a Organismelor Electorale (A-WEB), organizată de Autoritatea Electorală Permanentă în parteneriat cu A-WEB în perioada 30 august—3 septembrie 2017, prevăzute în anexa nr. 1.

(2) Finanțarea cheltuielilor pentru organizarea acțiunii prevăzute la alin. (1) se suportă din bugetul pe anul 2017 al Autorității Electorale Permanente, aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 2017 nr. 6/2017, în limita sumei de 316.464 lei, conform devizului estimativ de cheltuieli prevăzut în anexa nr. 2.

(3) Prin derogare de la prevederile cap. I pct. 4, cap. II pct. 2 și pct. 5 lit. C din Normele privind organizarea în țară a acțiunilor de protocol și a unor manifestări cu caracter cultural-științific, precum și cheltuielile ce se pot efectua în acest scop de către instituțiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 552/1991, în scopul organizării și desfășurării vizitelor, se aprobă invitarea în țară a unui număr maxim de 120 de persoane.

Art. 2. — Autoritatea Electorală Permanentă răspunde, în conformitate cu prevederile legale, de modul de utilizare a sumelor aferente organizării evenimentului prevăzut la art. 1.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:

p. Președintele Autorității Electorale Permanente,
Marian Muhuleț
Ministrul finanțelor publice,
Viorel Ștefan

București, 25 mai 2017.
Nr. 364.

ANEXA Nr. 1

NORMATIVELE DE CHELTUIELI
pentru cea de-a 3-a Adunare Generală și Conferință Internațională a Asociației Mondiale a Organismelor Electorale (A-WEB), organizată de Autoritatea Electorală Permanentă în parteneriat cu A-WEB în perioada 30 august—3 septembrie 2017

Nr. crt.	Cheltuieli de organizare	Limita maximă Cantitatea (lei/persoană/zile)
1.	Cheltuieli privind cazarea participanților internaționali	350 lei/persoană/zi
2.	Cheltuieli privind transportul intern al participanților internaționali	150 lei/persoană
3.	Cheltuieli privind organizarea unei recepții de bun venit	100 lei/persoană
4.	Materiale informative și de lucru	198 lei/persoană
5.	Materiale promoționale cu sigla Autorității Electorale Permanente și a Asociației Mondiale a Organismelor Electorale	298 lei/persoană
6.	Alte servicii (fotografii, manifestări cultural-artistice)	208 lei/persoană
7.	Organizarea unor vizite la obiective turistice	40 lei/persoană
8.	Tratații și pauze de cafea	20 lei/persoană/zi
9.	Servicii de interpretariat în limbile de lucru ale evenimentului (engleză, franceză, română, spaniolă, arabă, rusă)	744 lei/interpret/zi

DEVIZ ESTIMATIV DE CHELTUIELI
pentru cea de-a 3-a Adunare Generală și Conferință Internațională a Asociației Mondiale
a Organismelor Electorale (A-WEB), organizată de Autoritatea Electorală Permanentă în parteneriat
cu A-WEB în perioada 30 august—3 septembrie 2017

Nr. crt.	Denumirea activității	Suma alocată (lei)
1.	Cheltuieli privind cazarea participanților internaționali	168.000
2.	Cheltuieli privind transportul intern al participanților internaționali	18.000
3.	Cheltuieli privind organizarea unei recepții de bun venit	12.000
4.	Materiale informative și de lucru	23.760
5.	Materiale promoționale cu sigla Autorității Electorale Permanente și a Asociației Mondiale a Organismelor Electorale	35.760
6.	Alte servicii (fotografii, manifestări cultural-artistice)	24.960
7.	Organizarea unor vizite la obiective turistice	4.800
8.	Tratații și pauze de cafea	2.400
9.	Servicii de interpretariat în limbile de lucru ale evenimentului (engleză, franceză, română, spaniolă, arabă, rusă)	26.784
TOTAL		316.464

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 39/2017
pentru aprobarea schemei „Ajutor de minimis pentru aplicarea programului de susținere
a produsului tomate în spații protejate”, beneficiarilor, condițiilor de eligibilitate,
modului de acordare a ajutorului de minimis, valorii anuale totale a acestuia,
precum și a modalităților de verificare și control

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 39/2017 pentru aprobarea schemei „Ajutor de minimis pentru aplicarea programului de susținere a produsului tomate în spații protejate”, beneficiarilor, condițiilor de eligibilitate, modului de acordare a ajutorului de minimis, valorii anuale totale a acestuia, precum și a modalităților de verificare și control, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 1 februarie 2017, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 5, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Valorificarea producției prevăzute la alin. (1) lit. b) se face în perioadele 1 ianuarie — 15 iunie, inclusiv, și/sau 1 noiembrie — 20 decembrie, inclusiv.”

2. După articolul 5 se introduce un nou articol, articolul 5¹, cu următorul cuprins:

„Art. 5¹. — (1) Producătorii agricoli înscrși în Registrul unic pentru accesarea Programului de susținere a produsului tomate

în spații protejate, prevăzut la art. 9 alin. (4), care comercializează tomatele în spații de vânzare precum piețe agroalimentare, târguri și piețe ambulante, vor purta elemente de identificare.

(2) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin direcțiile pentru agricultură județene, respectiv a municipiului București, asigură și pune la dispoziția producătorilor agricoli prevăzuți la alin. (1) elementele de identificare necesare.

(3) Elementele de identificare prevăzute la alin. (1), procedura de distribuție, precum și cheltuielile aferente emiterii și distribuirii acestora se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

(4) Cheltuielile aferente emiterii și distribuirii elementelor de identificare se asigură din resursele financiare aprobate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, la capitolul 83.01 «Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânătoare», titlul «Bunuri și servicii».

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
 Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea
 Ministrul finanțelor publice,
Viorel Ștefan

București, 25 mai 2017.
 Nr. 375.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

privind modificarea și completarea Procedurii și modalității de alocare a sumelor, precum și raportarea de către beneficiari a stadiului de execuție a lucrărilor pentru lucrările de înregistrare sistematică inițiate de unitățile administrativ-teritoriale, aprobată prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 819/2016

Având în vedere dispozițiile art. 9 alin. (34⁶) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. I. — Procedura și modalitatea de alocare a sumelor, precum și raportarea de către beneficiari a stadiului de execuție a lucrărilor pentru lucrările de înregistrare sistematică inițiate de unitățile administrativ-teritoriale, aprobată prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 819/2016, publicat în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 583 din 1 august 2016, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu Codruț Ștefănescu

București, 16 mai 2017.
Nr. 511.

ANEXĂ

MODIFICĂRI ȘI COMPLETĂRI

la Procedura și modalitatea de alocare a sumelor, precum și raportarea de către beneficiari a stadiului de execuție a lucrărilor pentru lucrările de înregistrare sistematică inițiate de unitățile administrativ-teritoriale, aprobată prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 819/2016

Articol unic. — Procedura și modalitatea de alocare a sumelor, precum și raportarea de către beneficiari a stadiului de execuție a lucrărilor pentru lucrările de înregistrare sistematică inițiate de unitățile administrativ-teritoriale, aprobată prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 819/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 1 august 2016, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 5 punctul 4, al treilea paragraf se modifică și va avea următorul cuprins:

„Contractele de finanțare anuale încheiate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 243/2016 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2016 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 pot fi transformate în contracte de finanțare multianuale, prin prelungirea duratei acestora până la cel târziu la data de 30 noiembrie 2017, prin acte adiționale.”

2. La articolul 5, punctul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„7. Încheierea contractului de finanțare

(1) OCPI va semna contractul de finanțare în limita sumelor aprobate în buget și comunicate de către ANCPI, conform extrasului din anexa la hotărârea consiliului de administrație, un exemplar al acestuia urmând a fi transmis UAT-ului.

(2) Contractele de finanțare se încheie în limita creditelor de angajament comunicate prin fila de buget, pentru o perioadă de cel mult 24 de luni. Contractele de finanțare vor avea prevederi

referitoare la creditele bugetare aprobate în anul bugetar respectiv, credite ce reprezintă limite maxime în care se pot efectua plăți.

(3) UAT-urile vor include sumele prevăzute în contractul de finanțare în bugetul de venituri și cheltuieli, la o poziție distinctă, ca sursă de finanțare complementară.”

3. La articolul 5, punctul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„10. Ajustarea sumelor alocate prin contractul de finanțare

(1) În termen de 3 zile lucrătoare de la încheierea contractului de achiziție publică, UAT are obligația de a transmite la OCPI și ANCPI o copie conformă cu originalul a acestuia.

(2) În cazul în care valoarea contractului de finanțare este mai mică decât valoarea rezultată, ca urmare a intabulării unui număr mai mare de imobile decât cel prognozat la încheierea contractului de finanțare, UAT va transmite către OCPI o solicitare de suplimentare a valorii contractului de finanțare în mod corespunzător. Solicitarea va fi însoțită de o notă de fundamentare în care se vor descrie motivele suplimentării. OCPI va solicita ANCPI rectificarea bugetului alocat conform pct. 3, anexând toate documentele justificative. După primirea bugetului modificat, OCPI va proceda la modificarea contractului de finanțare prin act adițional, conform anexei nr. 5. După încheierea actului adițional la contractul de finanțare, UAT adăunează contractul de prestări servicii corespunzător limitelor de finanțare stabilite prin contractul de finanțare adiționat.”

4. La articolul 5 punctul 11 alineatul (7), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) imobilele care sunt cuprinse în planurile parcelare realizate în baza unor contracte de finanțare din fonduri publice. Prin *planuri parcelare* în cadrul prezentei proceduri se înțelege:

— planurile parcelare realizate din fonduri publice ca urmare a derulării procedurilor de achiziție prevăzute de lege, executate conform prevederilor Regulamentului privind conținutul, modul de întocmire și recepție a documentațiilor cadastrale în vederea înscrierii în cartea funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 634/2006, cu modificările și completările ulterioare, și cele executate conform Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 700/2014, cu modificările și completările ulterioare, recepționate de oficiile de cadastru și publicitate imobiliară prin alocarea de numere cadastrale imobilelor componente, neînregistrate în Sistemul integrat de cadastru și carte funciară;

— planurile parcelare în curs de execuție, contractate din fonduri publice.”

5. La articolul 5 punctul 11 alineatul 7, după litera b) se introduce o nouă literă, litera c), cu următorul cuprins:

„c) imobilele compuse din mai multe parcele dintre care unele parcele sunt situate în intravilan și cel puțin o parcelă este situată în extravilan.”

6. La articolul 5 punctul 15, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) ANCPI va transfera fondurile către OCPI în urma verificării documentației transmise de către acesta în copie

conformă cu originalul, respectiv: PVR tehnic, PVR servicii, factură și anexa nr. 8 avizată de OCPI, precum și în baza adresei Direcției informatice prin care se confirmă numărul de cărți funciare înființate din oficiu în Sistemul integrat de cadastru și carte funciară. Adresa Direcției informatice prin care se confirmă numărul de cărți funciare înființate din oficiu în Sistemul integrat de cadastru și carte funciară va fi transmisă atât către compartimentele de specialitate din cadrul ANCPI care verifică documentele, cât și către OCPI, spre știință.”

7. La articolul 5, punctul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:

„16. Transferul fondurilor către UAT

(1) OCPI va efectua transferul fondurilor corespunzătoare în contul UAT menționat în contractul de finanțare, în termen de două zile lucrătoare de la primirea acestora în contul de Trezorerie. OCPI va întreprinde toate demersurile pentru a aplica dispozițiile legale în vigoare referitoare la angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

(2) Pentru transferul fondurilor corespunzătoare, UAT va deschide la Trezorerie cont cu simbol distinct pentru finanțarea contractelor de înregistrare sistematică.”

8. La articolul 5 punctul 17, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) UAT va efectua plata către prestatorul de servicii conform contractului de achiziție publică și va transmite către OCPI o copie conformă cu originalul a ordinului de plată și a extrasului de cont în termen de trei zile lucrătoare de la data efectuării plății.”

9. Anexa nr. 6 se modifică și va avea următorul cuprins:

*„ANEXA Nr. 6
la procedură*

Raportare lunară a UAT către OCPI

Denumirea UAT

Județul

1. Date privind contractul de finanțare:

— Numărul și data contractului:

— Valoarea creditului de angajament prevăzut în contractul de finanțare/act adițional: lei

— Valoarea creditului bugetar prevăzut în contractul de finanțare/act adițional: ... lei

2. Date privind contractul de achiziție publică:

— Numărul și data contractului

— Valoarea contractului lei (cu TVA)

— Termen finalizare conform contract

— Obiectul contractului: sector cadastral nr.

— Numărul estimat de imobile al sectorului cadastral

3. Date privind executantul lucrărilor de înregistrare sistematică:

— Numele persoanei fizice autorizate

— Nr. certificat de autorizare

— Categoria de autorizare

sau

— Denumirea persoanei juridice

— Nr. certificat de autorizare

— Categoria de autorizare

4. Responsabil de contract din cadrul UAT

Numele și prenumele:

Date de contact:

Telefon:

E-mail:

5. Stadiul lucrărilor*:

Denumirea activității	Luna 1	Luna 2	Luna 3	Luna 4...	Observații
Preluare date de la OCPI, primărie					
Derulare campanie de informare locală					
Execuție măsurători					
Colectare acte de proprietate					
Integrare date existente					
Întocmire documente tehnice ale cadastrului					
Predare documente tehnice în copie spre publicare la OCPI					
Publicare documente tehnice					
Soluționare cereri de rectificare					
Actualizare documente tehnice					
Predare documente tehnice ale cadastrului în copie finală la OCPI					

Responsabil de contract,

.....
(numele, prenumele și semnătura)

Primar,

.....
(numele, prenumele, semnătura și ștampila)

* Neefectuat/În curs de execuție/Efectuat (Proces-verbal nr. /.....)."

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN

privind aprobarea termenelor de plată și a modalităților de raportare a cuantumului de 5% din încasările în valută provenite din taxele achitate de studenții și cursanții străini instituțiilor de învățământ superior de stat

În temeiul art. 206 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârii Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Instituțiile de învățământ superior de stat efectuează plata semestrial, în valută, a cuantumului de 5% din încasările în valută provenite din taxele achitate de studenții și cursanții străini către Ministerul Educației Naționale.

(2) Instituțiile de învățământ superior de stat efectuează plățile astfel:

a) până la data de 25 a lunii iulie pentru sumele încasate în semestrul I al anului financiar curent;

b) până la data de 25 a lunii ianuarie pentru sumele încasate în semestrul al II-lea al anului financiar precedent.

Art. 2. — Conducerea instituțiilor de învățământ superior de stat răspunde de exactitatea calculelor privind cuantumului de 5% ce se transferă la Ministerul Educației Naționale.

Art. 3. — Instituțiile de învățământ superior de stat au obligația ca la data depunerii situațiilor financiare ale trimestrului al II-lea și a celor anuale să prezinte în notele la situațiile financiare „Situația sumelor încasate de la studenții și cursanții străini în semestrul anul”, potrivit anexei nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — (1) Instituțiile de învățământ superior de stat care înregistrează restanțe în plata către Ministerul Educației

Naționale a cuantumului de 5% din încasările în valută provenite din taxele achitate de studenții și cursanții străini de la data intrării în vigoare a prevederilor art. 206 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și până la data de 31 decembrie 2016 au obligația de a efectua plata acestor restanțe până la data de 30 iunie 2017.

(2) Instituțiile de învățământ superior de stat transmit Ministerului Educației Naționale, la data depunerii situațiilor financiare pentru trimestrul al II-lea al anului 2017, în format lettric, situația privind sumele încasate în perioada 2014—2016 de la studenții și cursanții străini și a plăților efectuate către Ministerul Educației Naționale, potrivit anexei nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Direcția generală învățământ universitar și Direcția generală economică din cadrul Ministerului Educației Naționale și instituțiile de învățământ superior de stat duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,

Pavel Năstase

București, 23 mai 2017.

Nr. 3.933.

SITUAȚIA
sumelor încasate de la studenții și cursanții străini în semestrul anul

Moneda tranzacției	Sume încasate în valută de către instituția de învățământ superior de stat	Sume de virat în valută către Ministerul Educației Naționale (5%)
0	1	2
EUR		
USD		

Ordonator de credite,

Conducătorul compartimentului financiar-contabil,

SITUAȚIA
sumelor încasate în perioada 2014—2016 de la studenții și cursanții străini și a plăților efectuate către Ministerul Educației Naționale

Moneda tranzacției	Anul în care au fost încasate sumele în valută	Sume încasate în valută de către instituția de învățământ superior de stat	Sume de virat în valută către Ministerul Educației Naționale (5%)	Sume virate în valută Ministerului Educației Naționale	Sume de plată la data de 30 iunie 2017	Observații
0	1	2	3	4	5 = 3 – 4	6
EUR	2014					
EUR	2015					
EUR	2016					
Subtotal în EUR						xxx
USD	2014					
USD	2015					
USD	2016					
Subtotal în USD						xxx

Ordonator de credite,

Conducătorul compartimentului financiar-contabil,

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

